

Научная статья

УДК 1 (091)

DOI 10.25205/2541-7517-2023-21-2-104-112

Анаксимандр и его «апейрон»

Евгений Анатольевич Игнатенко

Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Россия

Ignatenko.ewgen@yandex.ru

Аннотация

Произведена реконструкция учения Анаксимандра о первоначале мира на основе анализа его практических попыток смоделировать некоторые природные явления и изобрести устройства или научные приборы, объясняющие и предсказывающие некоторые метеорологические события. Согласно Анаксимандру, Земля покоится в равновесии не только по причине ее нахождения в центре Вселенной, но и потому, что ее «поддерживает» «оболочка» из «ἀήρ». При этом в процессе образования мира вследствие вечного кругового движения из смеси горячего и холодного, составляющей противоречивую сущность «апейрона», выделились «ἀήρ» и «αἰθήρ». Пары противоположностей: горячее и холодное; влажное и сухое – то, что можно было бы назвать энергетической составляющей материального начала. Благодаря вечному необратимому циклическому процессу взаимодействия указанных пар противоположностей происходит постоянное обновление в природе. «Апейрон», в соответствии с имманентно ему присущему свойству законосообразности мировых процессов, в нем происходящих, безличной силе и неизбежной неотвратимости за ее нарушение, обеспечивает справедливый баланс сил во Вселенной в целом.

Ключевые слова

Анаксимандр, первоначало, практика, изобретения, метеорология, Земля, «ἀήρ», «αἰθήρ», вечность, движение, горячее, холодное, влажное, сухое.

Для цитирования

Игнатенко Е. А. Анаксимандр и его «апейрон» // Сибирский философский журнал. 2023. Т. 21, № 2. С. 104–112. DOI 10.25205/2541-7517-2023-21-2-104-112

Anaximander and his «Apeiron»

Evgeny A. Ignatenko

Institute of Philosophy and Law, SB RAS
Novosibirsk, Russia

Ignatenko.ewgen@yandex.ru

© Игнатенко Е. А., 2023

Abstract

The reconstruction of the teachings of Anaximander about the origin of the world is based on the analysis of his practical attempts to simulate some natural phenomena and invent devices or scientific instruments that explain and predict some meteorological events. The Earth rests in equilibrium not only because of its location in the center of the Universe, but also because it is «supported» by the «shell» of «ἀήρ». In the formation of the world, due to the eternal circular motion, from a mixture of hot and cold stood out «ἀήρ» and «αἰθήρ», constituting the contradictory essence of «apeiron». Pairs of opposites: hot and cold; wet and dry – the energy component of the material principle. Due to the eternal irreversible fatal cyclic process of interaction of these pairs of opposites there is a constant renewal in nature. «Apeiron» in accordance with the immanently inherent property of purposive authority of the law of global processes taking place in it, a fatal impersonal force and unavoidable response for its violation, provides a just balance of forces in the Universe as a whole.

Keywords

Anaximander, initial, practice, inventions, meteorology, Earth, «ἀήρ», «αἰθήρ», eternity, movement, hot, cold, wet, dry

For citation

Ignatenko E.A. Anaximander and his «Apeiron». *Siberian Journal of Philosophy*, 2023, vol. 21, no. 2, p. 104–112. (In Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2023-21-2-104-112

С именем Анаксимандра исследователи античной философии в основном связывают его понятие «апейрона», или «беспредельного» («бесконечного»). По нашему мнению, основная суть понимания роли «беспредельного» в учении Анаксимандра состоит в ответе на два вопроса: 1) из чего все вещи и тела мира состоят; 2) из каких элементов (первозлемента) эти самые вещи и тела выделились или произошли, организовав и упорядочив землю, небеса и весь космос. Для античного мыслителя космос представлялся в образе прекрасно обустроенного и гармонично функционирующего механизма или организма. А механизм или организм состоит из множества устройств или органов. Поэтому важно именно такое уточненное формулирование проблемы понимания и интерпретации «апейрона»: каковы были причины, по мнению Анаксимандра, возникновения множества вещей, объединенных единым мироустройством и миропорядком?

В данном исследовании для наших целей достаточно будет напомнить читателям, что критикой интерпретации тех или иных сохранившихся отрывков из учения Анаксимандра неоднократно занимались и филологи, и философы, и историки. Самый большой объем указанного критического материала относительно доксографии Анаксимандра, по нашему мнению, содержится в работе Чарльза Кана «Анаксимандр и основания греческой космологии» [Kahn, 1960]. В дальнейшем мы будем опираться наряду с известными собраниями фрагментов досократиков также и на эту работу.

Исследователи творчества Анаксимандра, рассматривая фрагменты доксографов, относящиеся к его философии, обращали внимание на метеорологическую и астрономическую составляющие изысканий ученика Фалеса. С этими составляющими, по нашему мнению, связана направленность усилий Анаксимандра на выявление и космологических причин образования мира, и причин, вызывающих в нем атмосферные явления. Данные усилия великого милетца, безусловно, свидетельствуют о том, что его внимание было обращено на поиск при-

чин и анализ явлений и катаклизмов, происходящих в природе (например, града, дождя, молнии, грома, землетрясения и т.д.), событий, регулярно повторяющихся в мире, окружающем грека, и за его пределами, в небесной сфере (например, смены времен года, лунных циклов и т.д.).

Для того чтобы рассмотреть всесторонне поставленные в начале статьи вопросы, необходимо остановиться еще на одной проблеме, касающейся космологической составляющей учения милетца. Это – проблема нахождения Земли в центре Вселенной, согласно учению Анаксимандра. Современные исследователи, ориентируясь на рациональную интерпретацию древнегреческих учений, выявили в учении Анаксимандра истоки теории, обозначенной Аристотелем. Эти истоки указанные ученые обозначили через так называемый «принцип достаточного обоснования» [Algra, 2006, p. 55; Kahn, 1960, p. 77; McKirahan, 2010, p. 47; Shofield, 1997, p. 46; Hankinson, 1998, p. 14; Barnes, 2005, p. 18]. Земля остается в равновесном состоянии, потому что у нее нет достаточной причины двигаться в ту или другую сторону. Нам представляется, что Аристотель сформулировал проблему равновесного состояния Земли в учении Анаксимандра, исходя из собственных научных задач. Так, он пишет: «есть и такие, кто полагает, что Земля покоится вследствие “равновесия”... как, например, среди старинных [философов] Анаксимандр. По их мнению, тому, что помещено в центре и равно удалено от всех крайних точек, ничуть не более надлежит двигаться вверх, нежели вниз, или же в боковые стороны. Но одновременно двигаться в противоположных направлениях невозможно, поэтому оно по необходимости должно покоиться» [Аристотель, 1981, с. 334]. По нашему мнению, Аристотель, не исследовав все причины равновесного состояния Земли в концепции ученика Фалеса, заменил их попыткой оценить это самое равновесное состояние только с позиции самого тела, покоящегося вследствие «разумного логичного» предположения о невозможности двигаться одновременно в разных направлениях. Так, и М. Шофилд полагает, что у Аристотеля «ничего не сказано о том, какого класса причина может быть принята в расчет как достаточная причина» [Shofield, 1997, p. 48]. И тем не менее, Аристотель указал существенную в миропонимании Анаксимандра причину неподвижности Земли. В другой части своей «Физики», исследуя пребывание тела в покое, Аристотель отмечает собственное представление о причине неподвижности Земли и нахождения ее в центре: «Земля не перемещается... и не потому она пребывает в центре, что нет другого места, куда она могла бы переместиться, а потому, что она такова по своей природе. И однако позволительно сказать также, что она поддерживает сама себя» [Аристотель, 1981, с. 116]. Таким образом, данное воззрение самого Аристотеля относительно равновесного состояния Земли весьма близко к позиции Анаксимандра о ее положении во Вселенной.

Ч. Каном охарактеризована постановка проблемы равновесного состояния Земли как наиболее важная часть сведений, достигнутых «развитием научной мысли Милета в 6 столетии до н.э.» [Kahn, 1960, p. 76]. Нам представляется, что в данной концепции Анаксимандра имеется налицо связь между взглядами последнего и воззрениями Фалеса о земле, покоящейся на воде. Но если элемент «вода» – основной компонент всего имеющегося в мире: и живых существ, и кругооборота веществ в природе, и к тому же поддерживает саму землю, то почему

бы ей не стать «основным материалом» «апейрона», учитывая ее безграничность, которую постулировал в своей основополагающей доктрине Фалес, наставник Анаксимандра? И вытекающий из постановки указанной проблематики вопрос состоит в следующем: не обусловлен ли поиск им начал всех вещей решением сугубо практических задач по предсказанию, к примеру, землетрясений или определением формы Земли?

Александр Афродисийский считал, что Анаксимандр «полагал началом природы, среднюю между воздухом и огнем или между воздухом и водой» [Лебедев, 1989, с. 120]. Такое же мнение о природе «апейрона» в учении Анаксимандра высказывали Фемистий, Асклепий, Тидеман, Буле, Круг, Марбах, Гайм, Керн, Лютце, А. Галич, М. Каринский, С. Трубецкой, Нойгойзер и другие. Дж. Бэрнетом более адекватным при решении проблемы возникновения мира в учении Анаксимандра представляется указание места «беспредельного» – «средним между элементами» [Burnet, 2005, p. 58]. В связи с этим данный автор отвергает понимание «апейрона» как «пространственно неопределенного» или «качественно неопределенного», которого придерживались Феофраст, Цицерон, Гален, Секст Эмпирик, Диоген Лаэртский, Порфирий, Евсевий, Феодорит, Бруккер, Виндельбанд, Форлендер, Целлер, А. Маковельский, Г. Кирк и Дж. Райвен [Kirk, Raven, 1957, p. 109] и другие. Р. Маккирахан считал, что «апейрон» – «неопределенный вид материала» [McKirahan, 2010, p. 34]. У. Гатри полагал, что в теории Анаксимандра о возникновении космоса «апейрон» представляет смесь всех потенциальных веществ, из которой и происходят, и состоят тела. Так, в частности, У. Гатри писал о сути первоначальной субстанции Анаксимандра следующее: «она должна содержать в себе... свойства всех будущих противоположностей, которые должны были в свое время “выделиться” из нее» [Гатри, 2015, с. 197]. Такая же точка зрения на природу «беспредельного» у Анаксимандра присутствовала в комментариях Августина, Ириния, Риттера, Бюнгена, Тейхмюллера, Ор, Новицкого, С. Гогоцкого и других.

В целях поддержки и дополнения аргументации позиций Дж. Бэрнета и Р. Маккирахана о «среднем между элементами» (либо о неопределенного вида материале), нам представляется значимым выдвинуть следующее предположение: в концепции Анаксимандра об «ἀρχή» наличествуют характеристики конкретного материального субстрата, составляющего это самое «ἀρχή» или «ἄπειρον». И это обусловлено усилиями Анаксимандра по изучению окружающей его действительности: природы, общества, да и самого человека. Ведь первые философы-фюзиологи¹ были не просто учеными, но и крупными общественными деятелями в современном понимании этого словосочетания. Примером этому служит сообщение Элиана: «Анаксимандр предводительствовал апойкией [колониальной экспедицией] из Милета в Аполлонию» [Лебедев, 1989, с. 116]. И ему не были чужды запросы общества относительно улучшения жизни и благоустройства полиса. Таким запросом со стороны общества могла быть нужда в предсказании землетрясений. Каким образом Анаксимандр изучал данное природное явление, нам неизвестно (возможно, научившись у вавилонян или халдеев), но, согласно Цицерону, он «предостерег лакедемонян... так как надвигалось землетрясение – то самое, когда весь город обратился в развалины» [Там же].

¹ От слова «φύσις» – природа.

По нашему мнению, все эти факты свидетельствуют об одной важной вещи. Анаксимандр, как и его предшественник Фалес, начал рассуждать о природе, опираясь на тот опыт естествоиспытателя, который им был уже накоплен. Так, Симпликий, ссылаясь на слова Аристотеля о Фалесе и его единомышленниках, пишет: «они полагали, что начало – вода, причем на это их навело чувственное восприятие» [Лебедев, 1989, с. 110]. И это чувственное восприятие сподвигло Анаксимандра в качестве первоначала всего признать то самое «бесконечное и беспредельное». Суть же в том, что это «беспредельное», или «апейрон», невозможно воспринять и познать в целом. А вот отдельные проявления этого «апейрона» доступны постижению. И эти проявления «апейрона» в космологии Анаксимандра, по нашему мнению, проясняют ситуацию вокруг того, что же обусловило возникновение космоса. Так, Псевдо-Плутарх полагал, что в учении Анаксимандра «при возникновении космоса из вечного [?] выделилось нечто чреватое (γόνιμον) горячим и холодным, а затем сфера пламени обросла вокруг окружающего Землю аэра [холодного тумана]» [Там же, с. 118]. Так что же такое «ἀήρ»? Одно из значений данного слова – «низший слой воздуха» [Вейсман, 1991, с. 24]. Если слой «низший», то, следовательно, можно будет предположить, что «ἀήρ» будет переходным состоянием от того элемента, который взаимодействует с «воздухом» как первоэлементом: либо от «воды», либо от «огня».

Невозможно утверждать конкретно, каков «аэр» в своем обычном состоянии. Но то, что «аэр» обволакивает Землю и тем самым «поддерживает» ее в обычном состоянии, нам представляется очень важным в выдвижении гипотезы о том, что Земля не только покоится вследствие того, что ей нет смысла двигаться в ту сторону более, чем в эту, но и потому, что ее просто «удерживает» «аэр», как «вода» Фалеса «поддерживает» Землю. Так, М. Шофилд приводит следующую выдержку из сочинений Александра Афродисийского: «Но Анаксимандр придерживался мнения о положении земли вследствие воздуха, что поддерживает ее, и вследствие равновесного состояния» [Shofield, 1997, p. 49]. Ч. Кан считает, что «Αήρ... газообразная субстанция определенной консистенции, подобная дыму или пару» [Kahn, 1960, p. 101]. Кроме того, указанный автор находит в процессах выпадения осадков, в виде дождя, и образования ветров, как противоположных продуктов «аэра», в некоей виртуальной форме «теорию однородной атмосферы как ἀήρ» неясно, что чему подчиняется [Там же]. Этот же автор полагает, что «концепция ««ἀήρ» как элемента метеорологического процесса выведена... из наблюдаемых фактов испарения» [Там же, p. 153]. Аристотель же, определяя суть «апейрона», писал о том, что «противоположности... выделяются из него, как говорит Анаксимандр» [Лебедев, 1989, с. 121]. Аристотелем это было обосновано тем, что в природе, помимо известных элементов (воздуха, воды, огня и земли) никакого другого чувственного тела не наблюдается и поэтому «апейрон» не тело: «Такого тела существовать не может... потому что помимо так называемых элементов никакого другого подобного чувственного тела нет» [Там же, с. 122]. Но это – позиция Аристотеля. Симпликий же воспринимал «апейрон» Анаксимандра как «τὸ ἄπειρον σῶμα... τὸ παρά τὰ στοιχεῖα» 2 [Kranz, 2004, p. 15]. Симпликий также при-

² Почти бесконечное элементарное тело.

водил следующее мнение Порфирия о первоначале: «Анаксимандр полагает субстратное... тело бесконечным [ἄπειρον]». [Лебедев, 1989, с. 121].

В целях обоснования равновесного положения Земли в космологии Анаксимандра нами выдвигается следующая реконструкция рассматриваемой составляющей его учения. Земля находится в центре Вселенной, в том числе и вследствие того, что ее (как и Солнце, и Луну, при возникновении) опоясывает и «поддерживает» «φλοῖος»³...мирового зародыша» [Лебедев, 1989, с. 128]. Так вот, эта «оболочка» состоит из так называемых «свалявшихся» частиц «аэра», то есть низшего слоя воздуха. Эти частицы вследствие вихревого вечного движения (Д. Ферли объясняет это движение на основе «теории центрофокусного движения» [Furley, 1987, p. 25]) при возникновении космоса обволокли и планеты, и звезды, состоящие из небесного огня. Указанная «оболочка» и закрывает от нас и Луну, и Солнце во время затмений. Одним из аргументов в пользу того, что Земля находится в состоянии равновесия из-за воздействия «аэра», являются слова Ахилла: «Земля... испытывая толчки воздуха со всех сторон, пребывает неподвижно в состоянии равновесия в центре [космоса]» [Там же]. Данный «аэр» постоянно движется. Вот слова Сенеки о состоянии «аэра»: «Колебательное движение аэра... который то растягивается, то [снова] собирается в кучу» [Там же, с. 125]. Когда «аэр» собирается в кучу, то он напоминает, по мнению Аэция, «κύκλον... παραπλήσιον... ἀψίδα ἔχοντα κοίλην (круг... подобный... имеющему выпуклый обод, дугу, свод) [Kranz, 2004, p. 16]. Вот этот свод из «аэра» и «удерживает» Землю. А «аэр», или «субстанция небосвода», впервые выделился «из смеси горячего и холодного» [Лебедев, 1989, с. 124]. Все эти воззрения Анаксимандра, по нашему мнению, основываются на эмпирических данных, добытых и проанализированных милетцем из наблюдений небесного свода и движения планет и звезд: «Анаксимандр: [светила] движимы кругами и сферами, к которым каждое [светило] прикреплено» [Там же, с. 124]. И показателем того, что свои рассуждения о положении Земли среди других планет Анаксимандр начал с обобщения собранных опытных данных, является то, что он, по мнению Диогена Лаэртского, «соорудил небесный глобус» [Диоген Лаэртский, 2010, с. 93] и, кроме того, согласно Плинию, он «наклонение зодиака первым постиг» [Лебедев, 1989, с. 116]. Л.Я. Жмудь отмечает в этой связи, что «греческие астрономы, начиная с Анаксимандра, были в первую очередь озабочены созданием геометрической модели, которая отражала бы истинную структуру космоса и объясняла видимое движение небесных тел» [Жмудь, 1990, с. 110].

Так какова же природа «аэра»? По нашему мнению, те противоположности, которые наличествуют в «апейроне», обладают определенной силой каждая, позволяющей им воздействовать друг на друга, взаимно уравновешивая их влияние. Сравнивая процесс обволакивания вещества «аэра» вокруг планет с опоясыванием коры вокруг сердцевины дерева, М. Шофилд считает, что эту теорию следует воспринимать «в терминах взаимодействия элементарных физических сил» [Shofield, 1997, p. 50]. Даже можно признать, что эти самые пары противоположностей холодное – горячее, влажное – сухое и есть полярные элементы «беспредельного», или «апейрона» (начала, из которых «вещам рождение, в те же самые к чему

³ Оболочка.

относится? и гибель совершается по роковой задолженности, ибо они выплачивают друг другу правозаконное возмещение неправды [= ущерба] в назначенный срок времени» [Лебедев, 1989, с. 127]). Ч. Кан полагает, что в теории Анаксимандра «не только горячее и холодное, но и другие крупные пары противоположностей должны еще фигурировать среди них, объединяясь в видимые тела натурального мира» [Kahn, 1960, p. 163]. Для демонстрации взаимного влияния друг на друга противоположных сил, имеющихся в «апейроне», представляется интересным сравнить сущности «ἀήρ» и «αἰθήρ». Если «ἀήρ» составляет нижние слои воздуха, то «αἰθήρ» – верхние. Если «ἀήρ» можно ассоциировать с темным мраком, то «αἰθήρ» с сияющим светом. Характеризуя «ἀήρ», Ч. Кан пишет: «Это слово... означало изначально не место или специфическую субстанцию, но силу или состояние» [Там же, p. 143]. То же самое можно сказать и об «αἰθήρ». Что бы мы ни предполагали относительно сущности ««ἀήρ», «αἰθήρ» и «апейрона», безусловно, их сущность материальная и сложная. Так, и Аристотель считает, что «именно это [потенциально сущее, актуально не-сущее] означает «смесь»... Анаксимандра... Так, что они, пожалуй, толковали о материи» [Лебедев, 1989, с. 116].

Подводя итоги можно констатировать следующее.

1. Для Анаксимандра важными являются процессы наблюдения и моделирования, выразившиеся в изобретении гномона, часов, небесного глобуса. Это направило его мысль на обобщение результатов собственных научных поисков и на рациональные рассуждения о положении Земли во Вселенной не как обусловленного волей богов, а исключительно заданного природой вечных космологических процессов.

2. Равновесное положение Земли, по Анаксимандру, определено и естественным состоянием ее в центре Вселенной, и природой особых космологических процессов, обуславливающих возникновение и, возможно, гибель планет, звезд и самой Земли, но в рамках вечного движения противоборствующих сил и стихий.

3. Сущностью «архэ» или «апейрона», согласно реконструированной нами космогонической части учения Анаксимандра, является вечное движение и борьба противоположных качественных сил внутри «апейрона», а также выделение из него парных конструкций – противоположных по своим качественным характеристикам субстратов.

4. «Апейрон» материален, неоднороден и состоит из начал, которые, согласно вечному закону природы, собственным постоянным циклическим кругооборотом и взаимодействием обеспечивают справедливый и разумный характер мировых процессов во Вселенной, ибо и гибель миров происходит в те же начала, из которых и образовалась Вселенная в целом.

Список литературы

- Algra K.** The Beginnings of Cosmology // The Cambridge Companion to Early Greek Philosophy. Ed. by A.A. Long. Cambridge University Press, 2006. P. 45–65.
Barnes J. The Presocratic Philosophers. Taylor & Francis Group, 2005.
Burnet J. Early Greek Philosophy. London: Adamant, 2005.

- Furley D.** The Greek Cosmologists. Cambridge University Press, 1987. Vol. 1. The Formation of the Atomic Theory and Its Earliest Critics.
- Hankinson R.** Cause and Explanation in Ancient Greek Thought. Clarendon Press, 1998.
- Kahn C.** Anaximander and the Origins of Greek Cosmology. Columbia University Press, 1960.
- Kirk G., Raven J.** The Presocratic Philosophers. Cambridge University Press, 1957.
- Kranz W.** (Ed.). The Fragments of the Pre-Socratics by Hermann Diels. Hildesheim: Weidmann, 2004.
- McKirahan R.** Philosophy Before Socrates. Cambridge: Hackett Publishing Company, 2010.
- Shofield M.** From the Beginning to Plato // Routledge History of Philosophy. Vol. 1. Ed. by C. Taylor. Taylor & Francis Group, 1997. P. 42–79.
- Аристотель.** Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1981. Т. 3.
- Вейсман А. Д.** (Ред.). Греческо-русский словарь. М.: Наука, 1991.
- Гатри У.** История греческой философии. СПб.: Владимир Даль, 2015. Т. 1. Ранние досократики и пифагорейцы.
- Диоген Лаэртский.** О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Астрель, 2010.
- Жмудь Л. Я.** Пифагор и его школа. Л.: Наука, 1990.
- Лебедев А. В.** (Ред.). Фрагменты ранних греческих философов. М.: Наука, 1989. Ч. 1. От эпических космогоний до возникновения атомистики.

References

- Algra K.** The Beginnings of Cosmology. // The Cambridge Companion to Early Greek Philosophy. Ed. by A.A. Long. Cambridge University Press, 2006. P. 45–65.
- Aristotle.** Works: in 4 vols. М.: Mysl', 1981. V. 3. (in Russian)
- Barnes J.** The Presocratic Philosophers. Taylor & Francis Group, 2005.
- Burnet J.** Early Greek Philosophy. London: Adamant, 2005.
- Diogenes Laertes.** Lives, Doctrines and Sayings of the Famous Philosophers. М.: Astrel', 2010. (in Russian)
- Furley D.** The Greek Cosmologists. Cambridge University Press, 1987. Vol. 1. The Formation of the Atomic Theory and Its Earliest Critics.
- Gatri W.** History of Greek Philosophy. SPb: Vladimir Dal', 2015. Vol. 1. Presocratics and Pythagorians. (in Russian)
- Hankinson R.** Cause and Explanation in Ancient Greek Thought. Clarendon Press, 1998.
- Kahn C.** Anaximander and the Origins of Greek Cosmology. Columbia University Press, 1960.
- Kirk G., Raven J.** The Presocratic Philosophers. Cambridge University Press, 1957.
- Kranz W.** (Ed.). The Fragments of the Pre-Socratics by Hermann Diels. Hildesheim: Weidmann, 2004.
- Lebedev A. V.** (Ed.). Fragments of Early Greek Philosophers. М.: Nauka, 1989. P. 1. From Epic Cosmogonies to the Emergence of Atomism. (in Russian)

McKirahan R. Philosophy Before Socrates. Cambridge: Hackett Publishing Company, 2010.

Shofield M. From the Beginning to Plato // Routledge History of Philosophy. Ed. by C. Taylor. Taylor & Francis Group, 1997. Vol. 1. P. 42–79.

Weismann A. D. (Ed.). Early Greek – Russian Dictionary. M.: Nauka, 1991. (in Russian)

Zhmud L. Ya. Pythagoras and His School. Leningrad: Nauka, 1990. (in Russian)

Сведения об авторе

Евгений Анатольевич Игнатенко, аспирант Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук

Information about the Author

Evgeny A. Ignatenko, PhD Student Institute of Philosophy and Law Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

*Статья поступила в редколлегию 11.10.2022;
одобрена после рецензирования 16.05.2023; принята к публикации 30.05.2023*

*The article was submitted 11.10.2022;
approved after reviewing 16.05.2023; accepted for publication 30.05.2023*